



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4440/2025-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Branke Ćiraković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DUBROVAČKI BISER d.o.o. za usluge, Doli, Ploča 12, OIB: 18379418356, kojeg zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik u Koprivnici, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika APS Croatia d.o.o., OIB 41275180055, Zagreb, Radnička cesta 43, kojeg zastupa punomoćnik Damir Krivić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Gugić, Kovačević i Krivić d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-69 od 16. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika APS Croatia d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-23/2025-69 od 16. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Dubrovniku u točki I. izreke utvrdio je da su vjerovnici dužnika DUBROVAČKI BISER d.o.o. Doli, prihvatili Plan restrukturiranja od 12. kolovoza 2025. s izmjenama i dopunama od 29. kolovoza i na ročištu održanom 16. listopada 2025. U točki II. izreke potvrdio je navedeni Plan restrukturiranja prema kojem je utvrđeno kako će se namiriti vjerovnici s utvrđenim tražbinama, a kako vjerovnici s osporenim tražbinama i u točki III. izreke navedeno je da će se potvrda Plan restrukturiranja upisati u sudski registar.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenje proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je utvrdio da prema Planu restrukturiranja postoje dvije skupine vjerovnika neosiguranih tražbina i to u skupini A1 10 vjerovnika koji su 100% glasali „ZA“ plan restrukturiranja i u skupini A2 u kojoj je 1 vjerovnik (ELKOM NORD GmbH)

koji je glasovao „ZA“ 100% glasova. Planom restrukturiranja nije predviđen način namirenja tražbina razlučnih vjerovnika zato što se oni tog svog prava nisu odrekli i nisu imali pravo glasa. Vjerovnik ELKOM NORD GmbH, kojem je utvrđena tražbina u iznosu od 2.451.321,28 EUR namirit će se prijenosom prava vlasništva na kč. br. 826/17, 826/18 i 826/23 za koje je plaćen predujam za njihovu kupnju. Razlučni vjerovnici će se namiriti iz predmeta razlučnog prava. Rješenje se temelji na odredbi članka 59. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Razlučni vjerovnik APS Croatia d.o.o. Zagreb, pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) zato što Plan restrukturiranja kako je opisan u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja ne odgovara Planu restrukturiranja koji je predložen od strane dužnika. Navodi da je dužnikov razlučni vjerovnik ali da je ujedno i njegov osobni vjerovnik, da mu je prvostupanjski sud u popisu vjerovnika i prava glasa kojim pripadaju od 19. rujna 2025. svrstan u skupinu B vjerovnika (razlučan i osobni vjerovnik) s pravom glasa u ukupnom iznosu od 5.682.596,62 EUR, da je dostavio sudu popunjeni i potpisani Obrazac za glasovanje u kojem je naznačio da glasuje PROTIV Plana restrukturiranja. Ističe da je prvostupanjski sud 16. listopada 2025. (na ročištu za glasovanje o Planu restrukturiranja) sastavio i objavio novi popis vjerovnika s pravom glasa kojim mu je oduzeo ranije dodijeljeno pravo glasa zato što se kao razlučni vjerovnik nije odrekao pravo na odvojeno namirenje. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 35. stavka 3. SZ-a i članka 153. SZ-a. Smatra da je prilikom utvrđivanja rezultata glasovanja valjalo uzeti u obzir protivljenje žalitelja kao vjerovnika s najvećom pojedinačnom prijavljenom tražbinom. Navodi da je pogrešna pravna kvalifikacija tražbine vjerovnika ELKOM NORD GmbH. Predlaže pobijano rješenje ukinuti, uskratiti potvrdu Plana restrukturiranja, obustaviti predstečajni postupak i postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

4. U odgovoru na žalbu dužnik i povjerenik dužnika navode da je žalba nedopuštena podredno neosnovana i predlažu da se odbaci odnosno odbije.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama

sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju se navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

9. Neosnovano u žalbi žalitelj navodi da potvrđeni Plan restrukturiranja nije u skladu s predloženim planom restrukturiranja. Točno je prvostupanjski sud naveo da se radi o Planu restrukturiranja koji je predložen 12. kolovoza 2025. i izmijenjen i dopunjen 29. kolovoza 2025. i na ročištu održanom 16. listopada 2025. Točno je da je dužnik 15. listopada 2025. podnio i pisani prijedlog izmjene i dopune Plana restrukturiranja, koji je raspravljen na ročištu održanom 16. listopada 2025. i u tekstu kako je utvrđen na ročištu 16. listopada 2025. je glasano.

10. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud u točki II. izreke rješenja pogrešno naveo skupine vjerovnika koji sudjeluju u predmetnom predstečajnom postupku. Prvostupanjski sud u navedenoj točki izreke rješenja nije naveo skupine vjerovnika već je naveo načine namirenja vjerovnika s utvrđenim tražbinama (A i B) i namirenje vjerovnika osporenih tražbina ako uspiju u parničnim postupcima (C).

11. Neosnovano žalitelj navodi da mu je nezakonito ukinuto pravo glasa na ročištu održanom 16. listopada 2025.

12. Žalitelj je prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom i to kao razlučni vjerovnik i nije se odrekao prava na odvojeno namirenje te je izjavio da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Stoga žalitelj u predmetnom predstečajnom postupku ima status razlučnog vjerovnika. Sukladno odredbi članka 46. stavka 6. SZ-a u predstečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja, a odredbom članka 38. članka 4. SZ-a propisano je da Plan restrukturiranja ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo odvojenog namirenja. Prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 323. SZ-a i nije priznao žalitelju kao razlučnom vjerovniku koji se nije odrekao svog razlučnog prava, pravo glasa za glasovanje o predmetnom Planu restrukturiranja (tako i PŽ-3744/2025-2). Pri tom nije odlučno da je prvostupanjski sud ranije, popisom vjerovnika i prava glasa koje im pripadaju od 19. rujna 2025. naveo žalitelja kao vjerovnika s pravom glasa zato što je to kasnijim popisom izmijenjeno budući da se žalitelj do dana održavanja ročišta nije odrekao svog razlučnog prava.

13. Ukoliko žalitelj uspije u parnici koja se vodi povodom njegove osporene tražbine, namirit će se prvenstveno iz svog razlučnog prava, a ukoliko se neće u cijelosti namiriti iz predmeta zaloga, namirit će se kao vjerovnici iz skupine A1, sukladno odredbi članka 153. SZ-a u vezi s člankom 35. stavkom 3. SZ-a.

14. Budući da žalitelj nema pravo glasa za predmetni Plan restrukturiranja, neodlučne su njegove tvrdnje da je pogrešna pravna kvalifikacija tražbine vjerovnika iz skupine A2 vjerovnika.

15. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3087f-fa08c**

Kontrolni broj: **04028-d5fde-9fa82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.